

Documento de Trabajo No.34¹**La inversión en infraestructura en Córdoba****I.- Síntesis**

1.- Para el **sector de la construcción**, cuya actividad se centra, en parte, en la construcción de infraestructura, **las cuentas públicas son relevantes**, ya que la capacidad de generar ahorros corrientes en los distintos niveles del Estado y destinarlos a erogaciones de capital es lo que hace posible la ejecución de este tipo de construcción, esencial para la competitividad de la economía y para la calidad de vida de las familias.

2.- Este es el motivo por el cual el **Foro de Análisis Económico de la Construcción** viene ocupándose del tema, con informes previos enfocados en las cuentas municipales de la ciudad de Córdoba, que pusieron énfasis en la conveniencia de recuperar los niveles de ahorro corriente necesarios para financiar inversión en infraestructura.

3.- El presente documento **se enfoca en las cuentas públicas de la provincia de Córdoba** que, a diferencia de las cuentas municipales, **no presenta una tendencia decreciente en sus niveles de ahorro corriente y erogaciones de capital, como mostró el documento previo²**. Por el contrario, viene de cuatro años de niveles mayores en ambas variables.

4.- Por este motivo, **el foco del presente documento es la determinación de ciertos valores mínimos de referencia para los análisis de los próximos presupuestos anuales**. Un análisis de la evolución de las erogaciones de capital de las 24 provincias durante las últimas cuatro décadas **permite estimar en un 12% el porcentaje de erogaciones de capital en el presupuesto de Córdoba que podría considerarse mínimo**. Es un **porcentaje estadísticamente compatible con el nivel de desarrollo económico provincial, superado en 22 de los últimos 37 años (59.5% del periodo)**.

5.- Considerando investigaciones empíricas sobre la incidencia de las inversiones públicas de los estados provinciales sobre el crecimiento económico de cada provincia, **es posible estimar que un valor de referencia un 50% superior (erogaciones de capital por un 18% del presupuesto), mantenido durante 30 años, podría generar un crecimiento del PBG per capita acumulado adicional del 34.8%**.

6.- De tal manera que el documento propone procurar que **cada presupuesto provincial prevea erogaciones de capital con una participación presupuestaria de entre el 12% y el 18%**. Se trata de un **criterio conservador**, que será complementado con un estudio más profundo de las necesidades de infraestructura en Córdoba y del modo como otras provincias, como San Luis, han logrado sostener niveles muy superiores.

¹ Documento de Trabajo del Foro de Análisis Económico de la Construcción, septiembre de 2020.

² Ver Documento de Trabajo No.33: "La capacidad de inversión en infraestructura en la provincia de Córdoba", Foro de Análisis Económico de la Construcción (septiembre de 2020).

II.- La importancia de analizar las cuentas provinciales

Para el **sector de la construcción**, cuya actividad se centra, en parte, en la construcción de infraestructura, **las cuentas públicas son relevantes**, ya que la capacidad de generar ahorros corrientes en los distintos niveles del Estado y destinarlos a erogaciones de capital es lo que hace posible la ejecución de este tipo de construcción, esencial para la competitividad de la economía y para la calidad de vida de las familias.

Este es el motivo por el cual el **Foro de Análisis Económico de la Construcción** viene ocupándose del tema. En documentos de trabajo previos mostró cómo el conjunto de municipios de la provincia de Córdoba redujo drásticamente, durante los últimos 25 años, sus niveles de ahorro corriente³. También cómo, durante los últimos años, el municipio de la ciudad de Córdoba **destinó los recursos adicionales obtenidos a través de una mayor presión tributaria prácticamente en su totalidad a erogaciones corrientes**, en detrimento del ahorro corriente necesario para encarar inversiones en infraestructura⁴, y el rol que jugaron en esta evolución las erogaciones en personal⁵ y en servicios como la recolección de residuos⁶.

En el caso del **Estado provincial**, el mismo interés legítimo en analizar sus cuentas públicas requiere un enfoque diferente ya que, como mostró el documento de trabajo previo⁷, **la provincia no ha sufrido un proceso de deterioro de su ahorro corriente y un consecuente deterioro en su nivel de inversión en infraestructura**.

Por el contrario, en los últimos años, en especial durante los últimos cuatro, tanto la ejecución de erogaciones de capital como la porción financiada con ahorro corriente mostraron valores elevados, al menos en comparación con su evolución histórica desde 1983.

El foco del presente documento de trabajo será entonces la **definición de valores que puedan servir de referencia al evaluar futuros presupuestos del Estado provincial**.

³ El conjunto de los municipios de la provincia de Córdoba generaba, a mediados de los '90, ahorro corriente equivalente a más del 20% de los ingresos corrientes, con un pico de 25.6% en 1994. Ver Documento de Trabajo No.28: "Capacidad de financiación de infraestructura en los municipios cordobeses", Foro de Análisis Económico de la Construcción (febrero de 2020).

⁴ Ver Documento de Trabajo No.29: "La evolución de las cuentas públicas municipales de la ciudad de Córdoba", Foro de Análisis Económico de la Construcción (abril de 2020).

⁵ Ver Documento de Trabajo No.30: "La evolución de los salarios municipales en Córdoba", Foro de Análisis Económico de la Construcción (mayo de 2020).

⁶ Ver Documento de Trabajo No.31: "La ciudad que pudo ser", Foro de Análisis Económico de la Construcción (julio de 2020).

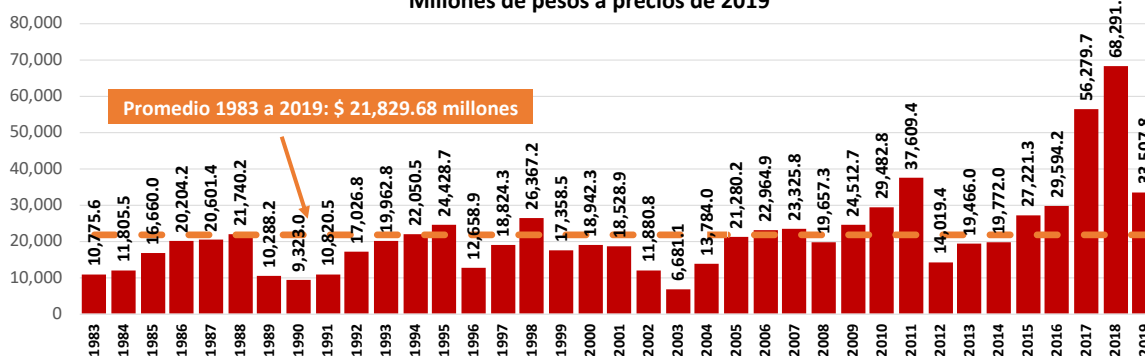
⁷ Ver Documento de Trabajo No.33: "La capacidad de inversión en infraestructura en la provincia de Córdoba", Foro de Análisis económico de la Construcción (septiembre de 2020).

III.- Las erogaciones de capital de la provincia de Córdoba desde 1983

El gráfico 1 presenta la evolución, entre 1983 y 2019, de las erogaciones de capital⁸ ejecutadas por la Provincia de Córdoba, medidas a precios de 2019⁹.

Como muestra el gráfico 1, las **erogaciones de capital a precios constantes de 2019** promediaron, durante todo el periodo de casi 40 años, los \$ 21,829.68 millones, promedio que fue superado en 7 de los últimos 10 años, en especial durante 2017 y 2018, cuando alcanzó los \$ 56,279.7 millones y \$ 68,291.2 millones, respectivamente.

Gráfico 1
Erogaciones de capital - Provincia de Córdoba
Millones de pesos a precios de 2019



Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación - Secretaría de Hacienda - Dirección Nacional de Asuntos Provinciales

El gráfico 2 muestra la misma información, sólo que **expresada como porcentaje del Producto Bruto Geográfico (PBG) provincial**. El promedio durante el periodo 1983 a 2019 es de 1.65% del PBG, superado durante 7 de los últimos 10 años, en especial durante 2017 y 2018, cuando alcanzó 3.70% del PBG y 4.43% del PBG, respectivamente.

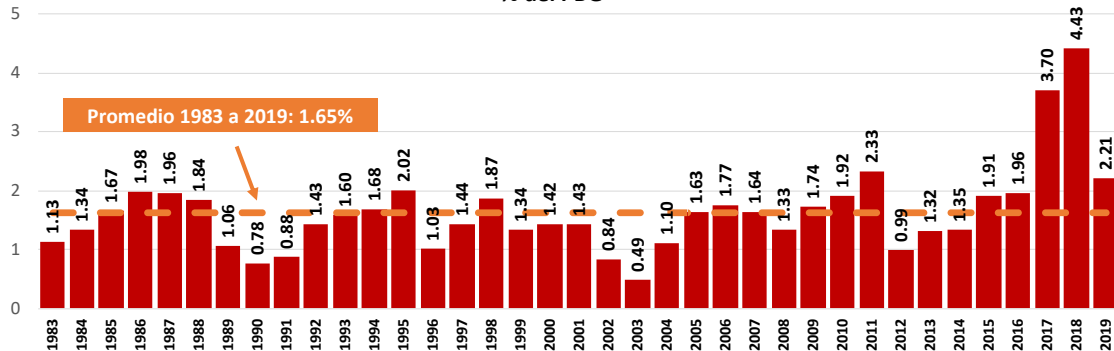
⁸ Si bien interesa en el presente documento de trabajo la evolución de la inversión pública en infraestructura, mejor representada por la Inversión Real Directa (IRD), el principal componente de las erogaciones de capital, es frecuente que una parte importante de la inversión en infraestructura se realice a través de Transferencias de Capital, otro de los componentes de las erogaciones de capital.

⁹ Para deflactar la serie de erogaciones de capital a precios corrientes, se utilizó el Índice de Costo de la Construcción de la Provincia de Córdoba, elaborado por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba.

Gráfico 2

Erogaciones de capital - Provincia de Córdoba

% del PBG



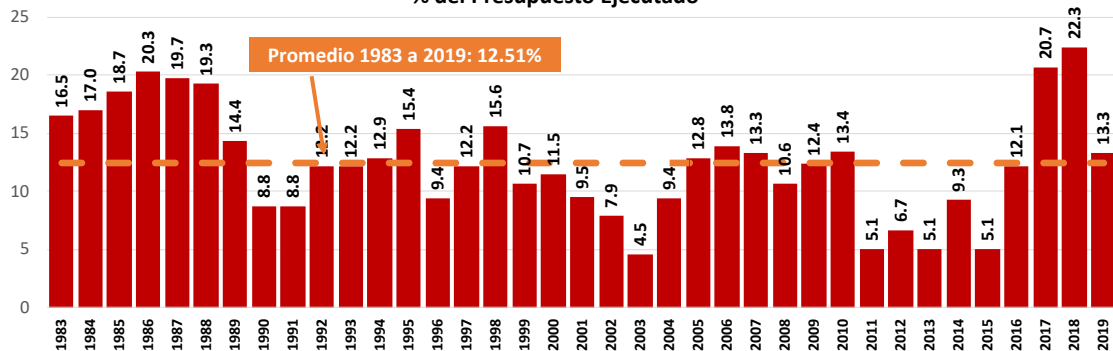
Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación - Secretaría de Hacienda - Dirección Nacional de Asuntos Provinciales

El gráfico 3 presenta la **evolución de las erogaciones de capital expresadas como porcentaje del presupuesto provincial ejecutado cada año**, y muestra un promedio del 12.51% durante el periodo 1983 a 2019, superado sólo en 4 de los últimos 10 años, especialmente en 2017 y 2018, cuando representó 20.7% y 22.3% del presupuesto ejecutado, respectivamente.

Gráfico 3

Erogaciones de capital - Provincia de Córdoba

% del Presupuesto Ejecutado



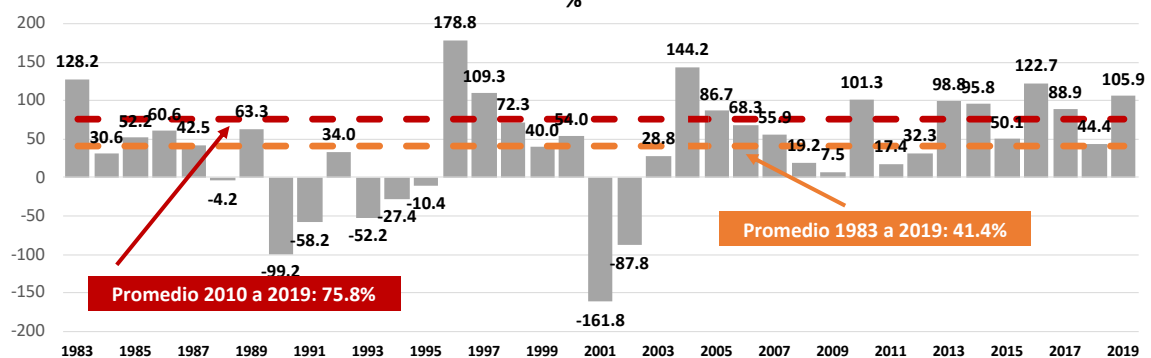
Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación - Secretaría de Hacienda - Dirección Nacional de Asuntos Provinciales

El gráfico 4 muestra que, a nivel de la provincia de Córdoba, no se presenta el problema reflejado en informes anteriores para el caso de los municipios, en particular el de la

ciudad de Córdoba, cuyo ahorro corriente se redujo fuertemente en los últimos años, limitando así la capacidad para financiar inversiones en infraestructura¹⁰.

Por el contrario, como muestra el gráfico 4, el porcentaje de las erogaciones de capital de la provincia de Córdoba financiado con ahorro corriente promedió el 41.4% durante el periodo 1983 a 2019, pero ascendió al 75.8% durante los últimos 10 años, entre 2010 y 2019 que, además, como mostraron los gráficos previos, fue el periodo de mayor nivel de erogaciones de capital, ya sea que se expresen a precios constantes o como porcentaje del PBG.

Gráfico 4
Ahorro Corriente / Erogaciones de Capital - Provincia de Córdoba
%



Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación - Secretaría de Hacienda - Dirección Nacional de Asuntos Provinciales

De tal manera que no es necesario que el presente documento enfatice, como ocurrió con los documentos anteriores focalizados en la Municipalidad de Córdoba, la conveniencia de mantener un alto nivel de ahorro corriente que permita financiar altos niveles de inversión en infraestructura. Sí puede ser conveniente fijar ciertos valores de referencia para que el sector de la construcción pueda evaluar futuros presupuestos del Estado provincial y sostener una posición pública a favor del mantenimiento de la capacidad de inversión en infraestructura en la provincia de Córdoba.

¹⁰ El documento previo mostró que la evolución del ahorro corriente, medido como porcentaje de los ingresos corrientes, no presenta una tendencia negativa sino que, por el contrario, presenta el nivel más alto durante los últimos 5 años, en comparación con cualquier otro quinquenio desde 1983. Ver Documento de Trabajo No.33: “La capacidad de inversión en infraestructura en la provincia de Córdoba”, Foro de Análisis económico de la Construcción (septiembre de 2020).

IV.- Córdoba en el contexto de las provincias argentinas

Una análisis conducente a fijar una referencia para la evaluación de futuros presupuestos de la provincia de Córdoba en lo referido a las erogaciones de capital, es comparar la evolución histórica de las erogaciones de capital de la provincia de Córdoba con el resto de las jurisdicciones provinciales.

Para ello, la tabla 1 presenta, en distintos tramos temporales, la evolución de las erogaciones de capital como porcentaje del presupuesto ejecutado cada año entre 1983 y 2019, ordenando cada año a las provincias de mayor a menor porcentaje.

Con distintos colores se presentan a la provincia de Córdoba, a provincias naturalmente comparables con Córdoba como las de Buenos Aires, Santa Fe y Mendoza, y un caso especial como el de San Luis que, desde finales de la década del '80, se ubica sistemáticamente en los primeros puestos.

Por el contrario, las provincias de Córdoba, Buenos Aires, Santa Fe y Mendoza tienden a ubicarse, con algunas excepciones en periodos cortos de tiempo, en la parte inferior de la tabla.

Tabla 1
Ranking provincial 1983-1989
% de erogaciones de capital sobre presupuesto total ejecutado

1983		1984		1985		1986		1987		1988		1989	
T. DEL FUEGO	61.7	T. DEL FUEGO	67.9	T. DEL FUEGO	51.5	T. DEL FUEGO	55.5	T. DEL FUEGO	52.6	NEUQUEN	41.6	NEUQUEN	38.7
NEUQUEN	48.6	NEUQUEN	47.6	NEUQUEN	43.7	NEUQUEN	51.6	NEUQUEN	47.9	T. DEL FUEGO	37.5	SAN LUIS	33.4
FORMOSA	45.3	FORMOSA	38.9	LA PAMPA	43.2	LA PAMPA	40.0	S. DEL ESTERO	39.1	S. DEL ESTERO	34.5	CHUBUT	29.1
SANTA CRUZ	44.6	MISIONES	37.4	LA RIOJA	32.6	LA RIOJA	35.9	SAN JUAN	35.2	LA PAMPA	32.9	S. DEL ESTERO	26.8
LA PAMPA	42.0	CORRIENTES	36.0	SANTA CRUZ	31.6	SAN JUAN	32.7	RIO NEGRO	35.0	RIO NEGRO	30.9	LA RIOJA	26.2
CHUBUT	37.6	SAN JUAN	35.9	SAN JUAN	30.1	CHUBUT	31.7	LA PAMPA	34.9	CHUBUT	30.7	LA PAMPA	25.7
MISIONES	35.7	SANTA CRUZ	35.2	MISIONES	29.4	MISIONES	31.6	FORMOSA	34.5	SAN LUIS	30.7	RIO NEGRO	24.1
RIO NEGRO	35.3	LA PAMPA	33.2	JUJUY	29.2	FORMOSA	30.4	SANTA CRUZ	34.2	ENTRE RIOS	28.6	FORMOSA	23.9
CORRIENTES	34.0	CHUBUT	31.9	SAN LUIS	28.5	RIO NEGRO	30.2	MISIONES	32.9	MENDOZA	27.9	T. DEL FUEGO	22.1
SAN JUAN	32.7	SAN LUIS	30.1	CHUBUT	27.4	SANTA CRUZ	29.5	CHUBUT	32.3	FORMOSA	27.2	CHACO	21.5
LA RIOJA	32.6	ENTRE RIOS	28.2	S. DEL ESTERO	27.1	S. DEL ESTERO	29.0	ENTRE RIOS	31.4	MISIONES	26.8	CORRIENTES	20.7
CHACO	24.7	RIO NEGRO	27.4	RIO NEGRO	26.8	SAN LUIS	27.5	SAN LUIS	30.8	SAN JUAN	25.6	SAN JUAN	19.1
S. DEL ESTERO	24.7	JUJUY	24.6	CHACO	25.9	SALTA	27.2	CHACO	29.3	SANTA CRUZ	23.7	MISIONES	18.6
SAN LUIS	24.0	CHACO	23.1	FORMOSA	23.9	ENTRE RIOS	27.0	CORRIENTES	27.6	CHACO	22.5	SANTA CRUZ	15.9
CABA	23.0	S. DEL ESTERO	21.7	SALTA	23.4	JUJUY	25.9	MENDOZA	25.8	CORRIENTES	21.1	TUCUMAN	15.2
CATAMARCA	22.9	LA RIOJA	21.2	ENTRE RIOS	21.7	CHACO	25.8	JUJUY	25.7	LA RIOJA	20.1	MENDOZA	14.9
ENTRE RIOS	22.8	CORDOBA	17.0	CORRIENTES	21.7	CORRIENTES	25.8	SALTA	25.1	JUJUY	20.0	CORDOBA	14.4
JUJUY	22.6	CABA	16.6	MENDOZA	20.2	CORDOBA	20.3	LA RIOJA	22.0	CORDOBA	19.3	JUJUY	13.8
SALTA	20.7	SALTA	15.8	CORDOBA	18.7	MENDOZA	17.6	SANTA FE	21.5	SALTA	16.9	CABA	13.8
MENDOZA	17.5	BUENOS AIRES	15.7	TUCUMAN	13.6	CATAMARCA	16.9	CORDOBA	19.7	BUENOS AIRES	14.3	SALTA	12.8
BUENOS AIRES	16.9	CATAMARCA	15.2	CATAMARCA	13.0	SANTA FE	15.7	CATAMARCA	18.7	SANTA FE	14.1	ENTRE RIOS	12.7
TUCUMAN	16.9	MENDOZA	13.4	SANTA FE	12.5	TUCUMAN	15.2	BUENOS AIRES	16.3	CABA	13.7	SANTA FE	10.0
CORDOBA	16.5	TUCUMAN	11.9	BUENOS AIRES	11.8	BUENOS AIRES	13.7	TUCUMAN	13.1	TUCUMAN	13.7	BUENOS AIRES	10.0
SANTA FE	13.1	SANTA FE	10.8	CABA	6.7	CABA	11.4	CABA	12.7	CATAMARCA	13.7	CATAMARCA	9.0

Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación.

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA
DE LA CONSTRUCCIÓN
DELEGACIÓN CÓRDOBA

COLCAR
CÓRDOBA



COLEGIO DE
INGENIEROS CIVILES
DE CÓRDOBA

Tabla 1 (cont.)
Ranking provincial 1990-1996
% de erogaciones de capital sobre presupuesto total ejecutado

1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996
NEUQUEN 39.3	SAN LUIS 33.7	SANTA CRUZ 21.9	SAN LUIS 26.2	CHUBUT 31.7	SAN LUIS 34.2	MENDOZA 30.8
SAN LUIS 38.7	JUJUY 32.3	MISIONES 20.3	SANTA CRUZ 26.1	SAN LUIS 30.3	NEUQUEN 30.5	SAN LUIS 28.5
JUJUY 34.0	MISIONES 26.2	LA PAMPA 19.8	LA PAMPA 24.7	SANTA CRUZ 28.2	LA PAMPA 28.0	CHUBUT 27.5
RIO NEGRO 33.2	CORRIENTES 26.0	SAN LUIS 18.9	RIO NEGRO 24.1	FORMOSA 25.6	MISIONES 25.1	SANTA CRUZ 25.4
CHUBUT 28.3	LA PAMPA 25.4	NEUQUEN 18.2	FORMOSA 23.5	LA PAMPA 24.1	FORMOSA 24.7	NEUQUEN 22.9
T. DEL FUEGO 27.8	NEUQUEN 25.2	JUJUY 17.3	CHUBUT 20.8	NEUQUEN 21.9	CHUBUT 22.9	LA PAMPA 21.5
CORRIENTES 26.7	SANTA CRUZ 25.1	FORMOSA 17.2	NEUQUEN 20.1	RIO NEGRO 19.4	SANTA CRUZ 21.0	SAN JUAN 19.2
LA PAMPA 25.7	S. DEL ESTERO 22.6	RIO NEGRO 16.7	JUJUY 19.6	MISIONES 17.7	MENDOZA 18.7	T. DEL FUEGO 18.6
MISIONES 23.7	CHACO 20.3	CATAMARCA 16.6	MISIONES 18.7	T. DEL FUEGO 17.6	ENTRE RIOS 17.2	JUJUY 18.4
FORMOSA 23.2	LA RIOJA 18.9	LA RIOJA 16.5	MENDOZA 16.7	MENDOZA 16.9	TUCUMAN 16.9	RIO NEGRO 16.2
S. DEL ESTERO 22.0	RIO NEGRO 18.8	TUCUMAN 16.0	T. DEL FUEGO 16.4	BUENOS AIRES 16.2	JUJUY 15.8	MISIONES 15.7
CHACO 20.9	SAN JUAN 17.3	S. DEL ESTERO 14.3	BUENOS AIRES 13.7	JUJUY 16.2	CORDOBA 15.4	BUENOS AIRES 15.2
SANTA CRUZ 20.9	CHUBUT 16.9	T. DEL FUEGO 14.3	SAN JUAN 12.3	CORRIENTES 14.7	BUENOS AIRES 15.3	TUCUMAN 15.1
SAN JUAN 20.4	T. DEL FUEGO 14.2	CHUBUT 13.8	CORDOBA 12.2	CHACO 13.1	S. DEL ESTERO 15.0	CATAMARCA 15.0
CATAMARCA 16.6	FORMOSA 13.2	CHACO 13.2	S. DEL ESTERO 12.1	CORDOBA 12.9	SALTA 14.5	CORRIENTES 13.9
TUCUMAN 16.0	CABA 12.5	CORDOBA 12.2	CHACO 11.5	TUCUMAN 12.6	SAN JUAN 14.3	CHACO 13.9
LA RIOJA 12.9	SALTA 12.1	SAN JUAN 11.2	TUCUMAN 10.8	SAN JUAN 12.4	RIO NEGRO 14.2	S. DEL ESTERO 13.0
ENTRE RIOS 11.4	TUCUMAN 11.4	CORRIENTES 10.8	CORRIENTES 10.7	SALTA 12.2	T. DEL FUEGO 12.2	SALTA 12.8
MENDOZA 11.2	MENDOZA 10.8	ENTRE RIOS 9.3	ENTRE RIOS 10.1	SANTA FE 11.6	CORRIENTES 11.8	FORMOSA 11.5
CABA 10.0	ENTRE RIOS 10.2	SALTA 9.1	SALTA 10.0	S. DEL ESTERO 11.5	SANTA FE 11.4	ENTRE RIOS 11.0
SANTA FE 9.8	SANTA FE 9.3	MENDOZA 9.0	CATAMARCA 9.5	ENTRE RIOS 10.7	CHACO 10.0	SANTA FE 10.6
SALTA 9.6	CATAMARCA 8.8	CABA 8.8	LA RIOJA 9.5	LA RIOJA 10.0	CABA 8.8	CABA 9.5
BUENOS AIRES 8.8	CORDOBA 8.8	BUENOS AIRES 8.5	CABA 9.1	CABA 8.9	CATAMARCA 7.2	CORDOBA 9.4
CORDOBA 8.8	BUENOS AIRES 7.6	SANTA FE 6.5	SANTA FE 8.1	CATAMARCA 5.8	LA RIOJA 5.7	LA RIOJA 8.0

Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación.

Tabla 1 (cont.)
Ranking provincial 1997-2003
% de erogaciones de capital sobre presupuesto total ejecutado

1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003
SAN LUIS 28.6	SAN LUIS 34.7	SAN LUIS 42.5	SAN LUIS 29.8	SAN LUIS 36.5	SAN LUIS 32.6	SANTA CRUZ 42.5
CHUBUT 28.3	CHACO 25.1	LA PAMPA 23.2	LA PAMPA 22.5	LA PAMPA 32.9	CHUBUT 21.4	SAN LUIS 33.7
T. DEL FUEGO 22.7	CHUBUT 22.2	MISIONES 21.8	LA RIOJA 19.6	T. DEL FUEGO 18.3	SANTA CRUZ 20.7	CHUBUT 25.9
NEUQUEN 22.6	SANTA FE 21.7	NEUQUEN 20.4	SANTA CRUZ 16.9	SANTA CRUZ 15.5	LA PAMPA 17.7	LA PAMPA 25.8
FORMOSA 21.9	LA PAMPA 21.6	MENDOZA 18.9	SALTA 15.8	SAN JUAN 13.0	NEUQUEN 16.3	NEUQUEN 19.2
ENTRE RIOS 20.3	MISIONES 21.2	ENTRE RIOS 17.7	SAN JUAN 14.2	CHUBUT 12.7	S. DEL ESTERO 14.7	MISIONES 18.0
SALTA 19.8	FORMOSA 21.1	T. DEL FUEGO 17.2	MENDOZA 14.0	CORRIENTES 11.7	TUCUMAN 12.9	TUCUMAN 16.4
MISIONES 18.9	SANTA CRUZ 19.9	CHUBUT 17.1	CHUBUT 13.9	CHACO 11.6	T. DEL FUEGO 11.9	CATAMARCA 14.8
SANTA CRUZ 18.7	NEUQUEN 18.4	SANTA CRUZ 16.7	MISIONES 13.5	CATAMARCA 11.3	MISIONES 9.4	CHACO 13.7
CHACO 18.2	SALTA 16.0	CHACO 16.5	CATAMARCA 12.1	SALTA 11.0	CATAMARCA 9.2	SALTA 11.8
SAN JUAN 18.0	CORDOBA 15.6	FORMOSA 15.9	CHACO 11.7	S. DEL ESTERO 10.7	CORDOBA 7.9	CABA 10.8
CORRIENTES 17.7	SAN JUAN 15.5	LA RIOJA 15.5	S. DEL ESTERO 11.5	TUCUMAN 10.4	SAN JUAN 7.9	FORMOSA 9.9
BUENOS AIRES 17.6	CATAMARCA 14.3	TUCUMAN 12.9	CORDOBA 11.5	ENTRE RIOS 10.1	CHACO 7.4	S. DEL ESTERO 9.2
LA PAMPA 15.4	T. DEL FUEGO 14.1	SALTA 12.9	T. DEL FUEGO 11.5	MISIONES 10.1	CORRIENTES 6.0	CORRIENTES 9.1
S. DEL ESTERO 13.6	ENTRE RIOS 13.9	CATAMARCA 12.6	ENTRE RIOS 10.9	MENDOZA 9.9	FORMOSA 5.8	T. DEL FUEGO 9.1
CORDOBA 12.2	S. DEL ESTERO 13.3	SAN JUAN 12.4	TUCUMAN 10.1	CORDOBA 9.5	CABA 5.7	MENDOZA 9.1
SANTA FE 11.6	RIO NEGRO 13.0	S. DEL ESTERO 11.8	JUJUY 8.5	LA RIOJA 9.5	LA RIOJA 5.5	SAN JUAN 8.5
LA RIOJA 11.4	BUENOS AIRES 12.8	CORDOBA 10.7	NEUQUEN 8.1	NEUQUEN 9.5	ENTRE RIOS 5.0	LA RIOJA 7.6
TUCUMAN 11.3	LA RIOJA 12.5	CABA 10.5	CABA 7.9	CABA 8.2	MENDOZA 4.8	ENTRE RIOS 7.6
JUJUY 11.2	CORRIENTES 10.7	RIO NEGRO 10.5	FORMOSA 7.4	FORMOSA 7.5	RIO NEGRO 3.7	RIO NEGRO 7.6
RIO NEGRO 10.3	MENDOZA 10.7	JUJUY 9.7	RIO NEGRO 7.0	RIO NEGRO 6.8	SANTA FE 3.3	SANTA FE 7.5
CATAMARCA 10.2	TUCUMAN 10.4	BUENOS AIRES 9.2	SANTA FE 6.9	JUJUY 5.8	SALTA 3.1	JUJUY 5.6
MENDOZA 8.7	CABA 8.1	SANTA FE 8.8	BUENOS AIRES 6.7	SANTA FE 5.0	JUJUY 3.0	BUENOS AIRES 5.2
CABA 8.7	JUJUY 7.1	CORRIENTES 6.5	CORRIENTES 5.2	BUENOS AIRES 4.7	BUENOS AIRES 2.6	CORDOBA 4.5

Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación.

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA
DE LA CONSTRUCCIÓN
DELEGACIÓN CORDOBA



COLEGIO DE
INGENIEROS CIVILES
DE CORDOBA

Tabla 1 (cont.)
Ranking provincial 2004-2011
% de erogaciones de capital sobre presupuesto total ejecutado

2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011
SAN LUIS 40.7	SAN LUIS 44.5	SANTA CRUZ 45.3	SANTA CRUZ 47.4	SANTA CRUZ 40.0	SAN LUIS 52.7	SAN LUIS 47.6	SAN LUIS 47.3
SANTA CRUZ 40.5	SANTA CRUZ 42.7	SAN LUIS 45.1	SAN LUIS 45.5	SAN LUIS 39.2	S. DEL ESTERO 35.0	S. DEL ESTERO 39.5	FORMOSA 32.1
CHUBUT 29.9	CHUBUT 31.9	CHUBUT 33.7	S. DEL ESTERO 34.4	S. DEL ESTERO 38.9	MISIONES 30.5	FORMOSA 36.5	S. DEL ESTERO 31.3
TUCUMAN 28.3	MISIONES 30.1	SAN JUAN 32.6	MISIONES 33.7	SAN JUAN 33.5	SANTA CRUZ 30.3	LA PAMPA 32.1	SAN JUAN 23.5
MISIONES 27.0	LA PAMPA 28.3	MISIONES 31.5	SAN JUAN 31.6	CHUBUT 33.2	CHUBUT 29.7	CHUBUT 30.7	LA RIOJA 23.4
LA PAMPA 25.7	S. DEL ESTERO 27.9	S. DEL ESTERO 31.1	CHUBUT 30.4	MISIONES 28.1	FORMOSA 25.9	MISIONES 29.5	MISIONES 20.7
FORMOSA 20.4	FORMOSA 26.8	CATAMARCA 26.1	FORMOSA 27.6	CATAMARCA 26.1	SAN JUAN 25.6	SANTA CRUZ 28.0	LA PAMPA 19.8
CATAMARCA 20.3	SAN JUAN 26.8	SALTA 23.7	LA PAMPA 26.7	LA PAMPA 25.2	LA RIOJA 23.0	LA RIOJA 25.2	CHUBUT 19.7
SALTA 19.5	CATAMARCA 25.7	LA PAMPA 23.4	SALTA 26.5	FORMOSA 24.8	LA PAMPA 22.5	SAN JUAN 22.6	CABA 16.0
NEUQUEN 19.1	LA RIOJA 25.1	FORMOSA 23.3	CATAMARCA 25.7	TUCUMAN 24.0	TUCUMAN 20.3	TUCUMAN 21.1	CHACO 14.7
S. DEL ESTERO 18.0	CORRIENTES 24.2	TUCUMAN 22.2	TUCUMAN 22.0	SALTA 20.1	CATAMARCA 19.5	CATAMARCA 20.1	TUCUMAN 13.6
CORRIENTES 17.9	SALTA 23.3	LA RIOJA 20.5	CHACO 19.4	CABA 18.1	SALTA 19.3	CHACO 19.7	CATAMARCA 13.3
CHACO 17.8	TUCUMAN 22.6	SANTA FE 20.0	NEUQUEN 19.2	LA RIOJA 17.4	CHACO 17.8	SALTA 18.0	JUJUY 12.8
RIO NEGRO 15.2	CHACO 22.2	NEUQUEN 18.9	MENDOZA 18.3	JUJUY 15.5	ENTRE RIOS 16.6	CABA 16.6	CORRIENTES 12.0
LA RIOJA 15.1	NEUQUEN 21.9	MENDOZA 18.1	CORRIENTES 16.8	MENDOZA 14.8	JUJUY 16.6	JUJUY 15.9	ENTRE RIOS 11.5
CABA 13.1	CABA 16.1	CORRIENTES 17.1	JUJUY 16.6	NEUQUEN 14.6	CABA 15.3	ENTRE RIOS 15.6	SANTA CRUZ 11.4
JUJUY 12.8	SANTA FE 15.4	CHACO 17.0	LA RIOJA 14.6	CORRIENTES 13.4	MENDOZA 15.0	RIO NEGRO 14.2	MENDOZA 11.2
SAN JUAN 12.4	JUJUY 15.1	JUJUY 16.8	CABA 13.7	SANTA FE 12.9	RIO NEGRO 14.2	MENDOZA 14.2	SALTA 10.7
ENTRE RIOS 12.1	RIO NEGRO 13.6	CABA 16.5	SANTA FE 13.7	CHACO 12.3	NEUQUEN 14.1	CORDOBA 13.4	RIO NEGRO 9.3
SANTA FE 10.2	ENTRE RIOS 13.2	RIO NEGRO 14.1	CORDOBA 13.3	RIO NEGRO 11.8	CORDOBA 12.4	CORRIENTES 12.2	NEUQUEN 8.1
CORDOBA 9.4	MENDOZA 13.0	CORDOBA 13.8	ENTRE RIOS 11.4	CORDOBA 10.6	CORRIENTES 10.3	NEUQUEN 11.7	T. DEL FUEGO 7.5
BUENOS AIRES 8.8	CORDOBA 12.8	ENTRE RIOS 13.0	RIO NEGRO 10.9	ENTRE RIOS 10.2	SANTA FE 10.1	SANTA FE 10.8	SANTA FE 5.2
MENDOZA 8.1	T. DEL FUEGO 8.1	T. DEL FUEGO 10.5	T. DEL FUEGO 10.9	BUENOS AIRES 6.0	BUENOS AIRES 6.9	T. DEL FUEGO 7.7	CORDOBA 5.1
T. DEL FUEGO 7.3	BUENOS AIRES 7.1	BUENOS AIRES 7.7	BUENOS AIRES 8.7	T. DEL FUEGO 3.5	T. DEL FUEGO 5.9	BUENOS AIRES 6.7	BUENOS AIRES 4.1

Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación.

Tabla 1 (cont.)
Ranking provincial 2012-2019
% de erogaciones de capital sobre presupuesto total ejecutado

2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
SAN LUIS 46.8	SAN LUIS 47.3	SAN LUIS 44.0	SAN LUIS 47.3	SAN LUIS 38.6	SAN LUIS 40.4	SAN LUIS 38.3	SAN LUIS 40.5
FORMOSA 34.8	FORMOSA 32.1	S. DEL ESTERO 40.9	FORMOSA 32.1	S. DEL ESTERO 33.3	S. DEL ESTERO 33.2	SAN JUAN 32.3	S. DEL ESTERO 31.9
S. DEL ESTERO 34.1	S. DEL ESTERO 31.3	FORMOSA 30.4	S. DEL ESTERO 31.3	SAN JUAN 27.3	SAN JUAN 30.4	S. DEL ESTERO 30.8	SAN JUAN 25.4
MISIONES 25.4	SAN JUAN 23.5	MISIONES 26.5	SAN JUAN 23.5	FORMOSA 24.2	MISIONES 22.0	CORDOBA 22.3	MISIONES 19.7
SAN JUAN 22.6	LA RIOJA 23.4	CHACO 23.6	LA RIOJA 23.4	CHACO 22.1	CABA 21.6	FORMOSA 21.5	FORMOSA 17.7
LA RIOJA 22.3	MISIONES 20.7	LA RIOJA 23.4	MISIONES 20.7	CABA 18.0	CORDOBA 20.7	CABA 19.3	CABA 17.2
CHUBUT 21.9	LA PAMPA 19.8	CHUBUT 23.1	LA PAMPA 19.8	MISIONES 17.7	FORMOSA 20.6	MISIONES 19.1	LA PAMPA 16.2
CHACO 18.4	CHUBUT 19.7	SAN JUAN 22.8	CHUBUT 19.7	CHUBUT 17.4	LA RIOJA 20.5	LA PAMPA 16.6	CORRIENTES 14.8
CATAMARCA 17.9	CHACO 14.7	CABA 18.3	CHACO 14.7	CATAMARCA 14.6	LA PAMPA 17.4	JUJUY 16.3	CORDOBA 13.3
LA PAMPA 15.4	TUCUMAN 13.6	JUJUY 16.6	TUCUMAN 13.6	LA PAMPA 14.4	CATAMARCA 17.3	CORRIENTES 15.5	T. DEL FUEGO 13.1
ENTRE RIOS 15.2	CATAMARCA 13.3	ENTRE RIOS 16.0	CATAMARCA 13.3	CORRIENTES 13.4	CORRIENTES 17.0	SANTA FE 15.4	SANTA FE 12.9
CABA 14.9	JUJUY 12.8	LA PAMPA 16.0	JUJUY 12.8	JUJUY 13.1	CHUBUT 16.4	LA RIOJA 14.8	JUJUY 12.8
JUJUY 14.6	CORRIENTES 12.0	CATAMARCA 15.8	CORRIENTES 12.0	CORDOBA 12.1	SANTA FE 15.1	CHUBUT 14.1	RIO NEGRO 11.4
TUCUMAN 13.1	ENTRE RIOS 11.5	TUCUMAN 15.3	ENTRE RIOS 11.5	LA RIOJA 12.0	CHACO 14.7	CATAMARCA 13.5	MENDOZA 10.6
CORRIENTES 12.8	SANTA CRUZ 11.4	NEUQUEN 12.7	SANTA CRUZ 11.4	SANTA FE 11.4	JUJUY 14.7	T. DEL FUEGO 13.0	NEUQUEN 10.1
SALTA 12.7	MENDOZA 11.2	CORRIENTES 11.3	MENDOZA 11.2	NEUQUEN 10.4	SALTA 13.2	MENDOZA 13.0	CHUBUT 9.6
SANTA CRUZ 10.5	SALTA 10.7	SALTA 11.3	SALTA 10.7	SALTA 10.4	T. DEL FUEGO 11.2	NEUQUEN 11.3	CHACO 9.1
NEUQUEN 10.0	CABA 9.7	CORDOBA 9.3	CABA 9.7	TUCUMAN 9.7	MENDOZA 10.7	CHACO 10.9	CATAMARCA 9.0
MENDOZA 9.9	RIO NEGRO 9.3	MENDOZA 8.8	RIO NEGRO 9.3	ENTRE RIOS 9.2	NEUQUEN 10.0	RIO NEGRO 10.1	SALTA 8.0
RIO NEGRO 8.8	NEUQUEN 8.1	SANTA FE 8.6	NEUQUEN 8.1	T. DEL FUEGO 8.9	TUCUMAN 9.6	SALTA 9.6	LA RIOJA 7.4
T. DEL FUEGO 7.2	T. DEL FUEGO 7.5	T. DEL FUEGO 8.1	T. DEL FUEGO 7.5	BUENOS AIRES 8.0	BUENOS AIRES 9.4	TUCUMAN 9.0	TUCUMAN 6.4
CORDOBA 6.7	SANTA FE 5.2	SANTA CRUZ 7.4	SANTA FE 5.2	MENDOZA 7.9	RIO NEGRO 8.1	BUENOS AIRES 7.4	BUENOS AIRES 6.0
SANTA FE 6.1	CORDOBA 5.1	RIO NEGRO 6.8	CORDOBA 5.1	RIO NEGRO 7.7	ENTRE RIOS 8.1	ENTRE RIOS 6.8	ENTRE RIOS 6.0
BUENOS AIRES 4.4	BUENOS AIRES 4.1	BUENOS AIRES 5.3	BUENOS AIRES 4.1	SANTA CRUZ 1.5	SANTA CRUZ 2.0	SANTA CRUZ 6.3	SANTA CRUZ 2.9

Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación.

Este patrón a través de casi cuatro décadas hace que no resulte razonable tomar como referencia valores elevados presentados por provincias que pueden ser estructuralmente diferentes a la provincia de Córdoba, o incluso promedios influidos por dichos valores.

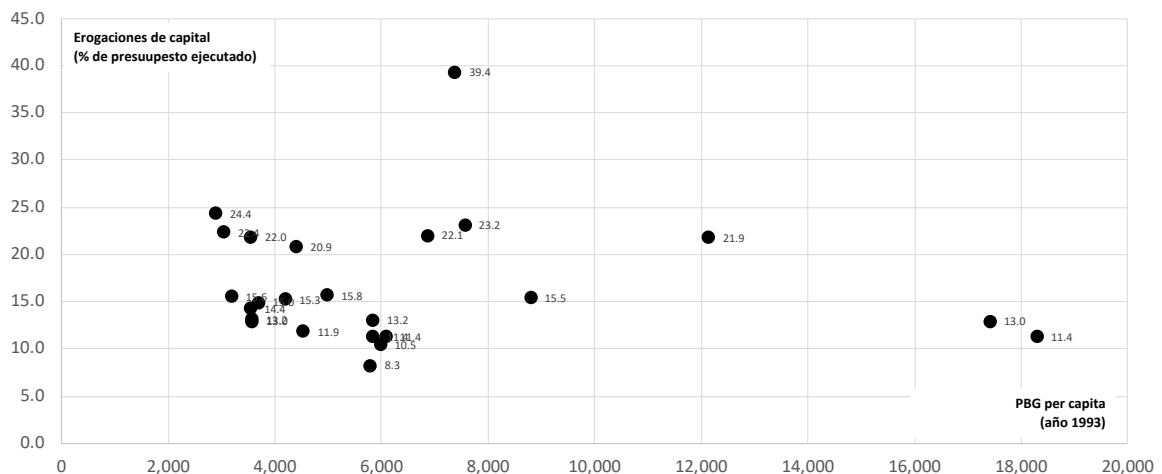
V.- Parámetros para plantear objetivos de erogaciones de capital de la provincia de Córdoba

Es claro, en los distintos tramos de la tabla 1, que **las provincias con mayor desarrollo económico, tienden a presentar menores porcentajes de erogaciones de capital con relación a los presupuestos ejecutados** que las provincias con menor desarrollo económico¹¹.

Una forma de chequear estadísticamente esta hipótesis, surgida de una inspección visual de la tabla 1, e incluso estimar la eventual relación entre nivel de desarrollo económico y posibilidad de destinar recursos a erogaciones de capital, es mediante un gráfico que combine ambas variables: desarrollo económico, medido por el nivel de PBG per capita, y promedio de erogaciones de capital expresadas como porcentaje de presupuestos ejecutados.

Eso es lo que contiene el gráfico 5, donde cada burbuja representa la combinación de PBG per capita y porcentaje de erogaciones de capital de cada provincia. Se trata de un gráfico que no permite identificar una tendencia clara.

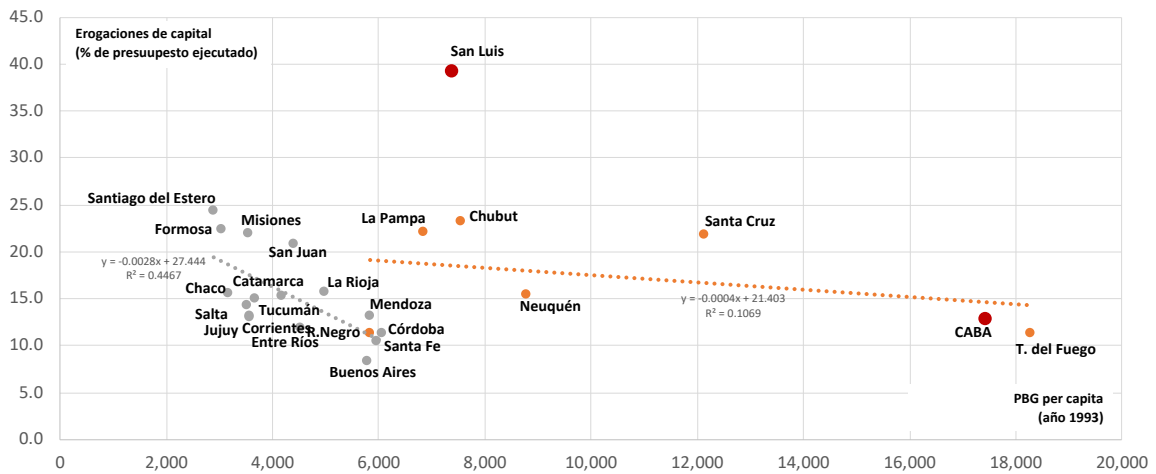
Gráfico 5
PBG per cápita 1993 (eje horizontal) y
erogaciones de capital (% del presupuesto; promedio 1993-2019; eje vertical)



El gráfico 6 presenta exactamente la misma información que el gráfico 5, pero dividiendo a las provincias en tres grupos.

¹¹ Esto es en parte consecuencia de la lógica redistributiva del régimen de coparticipación federal de impuestos, que redistribuye desde las jurisdicciones más desarrolladas y pobladas hacia las jurisdicciones menos desarrolladas (como las provincias del NOA y NEA) o con menor densidad poblacional (como las provincias de la Patagonia), y de una lógica similar en la distribución discrecional de recursos del Estado nacional.

Gráfico 6
PBG per cápita 1993 (eje horizontal) y erogaciones de capital (% del presupuesto; promedio 1993-2019; eje vertical)
Segmentado por grupos de provincias



Un primer grupo, identificado con las burbujas rojas, contiene a dos casos especiales, el de la provincia de San Luis¹², que se separa claramente del resto, por un nivel excepcionalmente elevado de erogaciones corrientes como porcentaje de los presupuestos ejecutados, y del de la Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA), con el segundo nivel de PBG per capita más alto, sólo por debajo de Tierra del Fuego, también un caso especial ya que se trata de una ciudad con rango de jurisdicción provincial.

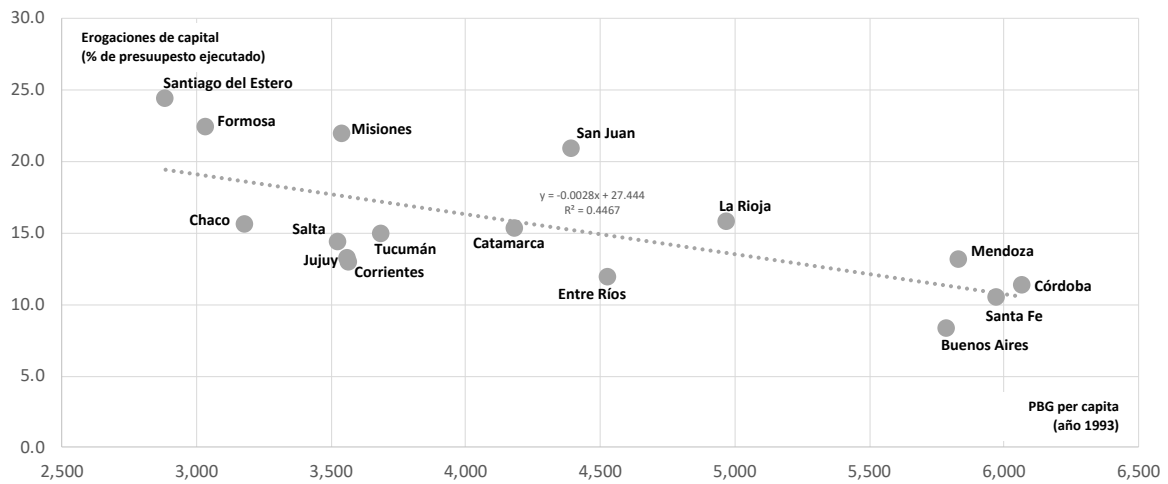
Un segundo grupo, identificado con las burbujas naranjas, contiene a las provincias de la Patagonia. La línea punteada naranja presenta la línea de tendencia entre esos puntos, con la pendiente negativa que era esperable bajo la hipótesis de que, a mayor desarrollo económico, menor nivel de erogaciones de capital como porcentaje del presupuesto total ejecutado.

El tercer grupo, identificado con las burbujas grises, contiene al resto de las provincias, excluyendo entonces los dos casos especiales y las provincias patagónicas. La línea punteada gris presenta la línea de tendencia entre esos puntos, con una pendiente negativa incluso más pronunciada que en el caso de las provincias patagónicas, reflejando una relación inversa entre nivel de desarrollo y erogaciones de capital como porcentaje del presupuesto total ejecutado.

¹² En el caso de la provincia de San Luis, su persistencia durante 30 años al tope del ranking de erogaciones de capital como porcentaje del presupuesto anual, o en los primeros lugares de dicho ranking (ver tabla 1), refleja una decisión deliberada (política de estado), en esa provincia. Se elimina del análisis sólo a los fines estadísticos (se trata de un “outlier”, o valor extremo), pero merece un análisis conceptual aparte para identificar los factores que lo han hecho posible.

El gráfico 7 se enfoca en este tercer grupo, mostrando así más claramente la relación negativa entre ambas variables.

Gráfico 7
PBG per cápita 1993 (eje horizontal) y erogaciones de capital (% del presupuesto; promedio 1993-2019; eje vertical)
Grupo 3



La interpretación de la información contenida en el gráfico 7 es la siguiente: (a) la línea de puntos presenta la relación, a lo largo de casi 30 años, entre el nivel de desarrollo económico de las provincias y las erogaciones de capital expresadas como porcentaje del presupuesto ejecutado; es, de alguna manera, la “vara” con que debería medirse cada provincia, (b) las provincias que se ubican por encima de la línea punteada han ejecutado, en promedio, durante el periodo analizado, mayores porcentajes de erogaciones de capital de los que serían esperables dado su nivel de desarrollo, (c) las provincias que se ubican por debajo de la línea punteada han ejecutado, en promedio, durante el periodo analizado, menores porcentajes de erogaciones de capital de los que serían esperables dado su nivel de desarrollo.

Nótese que **la provincia de Córdoba se ubica apenas por encima de la línea de tendencia**. Significa que sería razonable utilizar el promedio histórico como valor de referencia para fijar un mínimo de participación de las erogaciones de capital en sus presupuestos anuales.

Esto no significa que no sea apropiado exigir un porcentaje mayor, ya que a mayor nivel de inversión en infraestructura mayor crecimiento económico, como indica el sentido

común, como postula la teoría económica y como reflejan los estudios empíricos realizados en Argentina¹³.

Uno de ellos estima en 0.02 la elasticidad del crecimiento económico con relación a la inversión pública¹⁴. Implica que aumentar dicho porcentaje en 6.25 puntos porcentuales, es decir, aumentar la inversión en un 50% sobre el nivel promedio registrado durante los últimos 37 años, y sostener ese nivel durante 30 años, debería incrementar el crecimiento anual del PBG per capita en un punto porcentual que, acumulado durante esas tres décadas, implicaría un PBG per capita 34.8% mayor que en caso de mantener el nivel mínimo de erogaciones de capital.

Podría fijarse entonces un rango entre 12% y 18% del presupuesto. El gráfico 8 muestra que, durante los 37 años entre 1983 y 2019, la provincia de Córdoba superó durante 22 años la referencia mínima del 12%, en 6 de los cuales superó la referencia máxima del 18%.

Los periodos en que no pudo superar la referencia mínima corresponden a:

- a.- Los años 1990 y 1991, posteriores a las hiperinflaciones de 1989 y 1990.
- b.- El año 1996, posterior a la crisis del Tequila, que tuvo impacto en todo el país (estuvo en recesión durante el primer semestre de 1995) y, en particular, en la provincia de Córdoba.
- c.- Los años 1999 a 2004, afectados por la larga y profunda recesión que se produjo entre 1998 y 2002.
- d.- El año 2008, afectado por la crisis financiera internacional y la crisis del campo.
- e.- Los años 2011 a 2015, afectados por la menor afluencia de fondos nacionales.

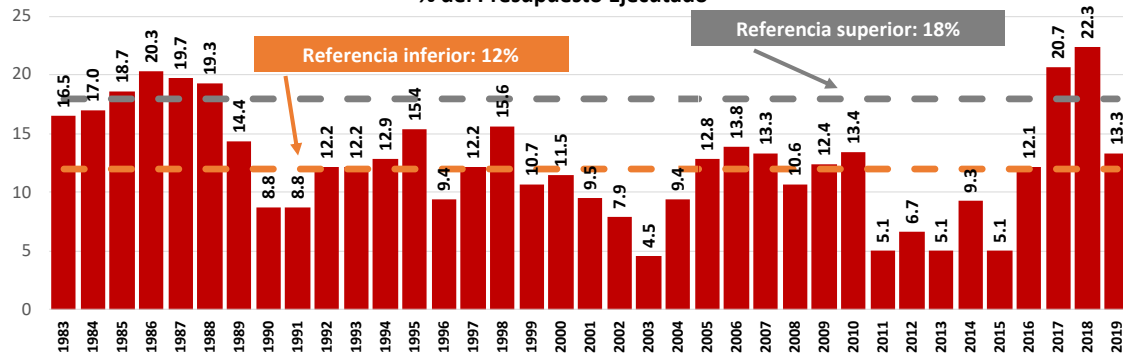
¹³ Ver FIEL (1998): "Argentina: Infraestructura, Ciclo y Crecimiento", Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas. El estudio repasa la literatura técnica sobre la relación entre inversión en infraestructura y crecimiento económico, presenta los principales resultados empíricos a nivel internacional, hace lo propio a nivel nacional y presenta estimaciones econométricas propias.

¹⁴ Utrera, Gastón y Javier Koroch (1998): "Convergencia: evidencia empírica para las provincias argentinas (1953-1994)", Anales de la XXXIII Reunión Anual de la Asociación Argentina de Economía Política.

Gráfico 8

Erogaciones de capital - Provincia de Córdoba

% del Presupuesto Ejecutado



Fuente: Economic Trends con datos de Ministerio de Economía de la Nación - Secretaría de Hacienda - Dirección Nacional de Asuntos Provinciales

VI.- Notas metodológicas

- 1.- Las estadísticas fiscales de las provincias para el periodo 1983 a 2019 provienen de la Dirección Nacional de Asuntos Provinciales de la Secretaría de Hacienda del Ministerio de Economía de la Nación.
- 2.- La serie de erogaciones de capital a precios constantes para la provincia de Córdoba entre 1983 y 2019 se obtuvo deflactando la serie a precios corrientes por el Índice de Costos de la Construcción elaborado por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba.
- 3.- La serie de erogaciones de capital como porcentaje del PBG para la provincia de Córdoba entre 1983 y 2019 se obtuvo dividiendo a la serie de erogaciones de capital a precios corrientes por el PBG a precios corrientes de la provincia de Córdoba, utilizando las estadísticas generadas por la Dirección General de Estadísticas y Censos de la Provincia de Córdoba para el periodo 1993 a 2019, y completando el periodo 1983-1992 aplicando la participación de la provincia de Córdoba en el PBI a precios corrientes durante 1993 a la serie de PBI a precios corrientes de dicho periodo.
- 4.- El PBG per capita de las 24 jurisdicciones provinciales en 1993, utilizado para el análisis de la relación entre las erogaciones de capital como porcentaje del presupuesto ejecutado y el nivel de desarrollo económico provincial, se estimó a partir de las series de PBG a precios corrientes y población para el año 1993 publicadas por el Ministerio de Economía.



Informe elaborado por
el **Comité de Análisis del Foro de Análisis Económico de la Construcción**,
con la asistencia técnica de **Economic Trends S.A.**

El **Foro de Análisis Económico de la Construcción** es un espacio de
investigación continua (cada análisis genera inquietudes que realimentan el proceso),
integrada (integra a economistas y empresarios de la construcción en un Comité de Análisis) y
focalizada (pretende la rigurosidad propia de la actividad académica,
pero con foco en temas específicos de interés para el sector).

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA
DE LA CONSTRUCCIÓN
DELEGACIÓN CÓRDOBA

COLCAR
C Ó R D O B A



COLEGIO DE
INGENIEROS CIVILES
DE CÓRDOBA