

# Una década de déficit habitacional en Argentina Estimaciones 2008-2018<sup>1</sup>

## I.- Síntesis

1.- Durante los últimos 10 años, el **déficit habitacional en Argentina**, incluyendo déficit por vivienda precaria, déficit por cohabitación y déficit por hacinamiento, **se redujo 5 puntos porcentuales**, desde el 26.5% del total de hogares en 2008 al 21.5% en 2018.

2.- Este ritmo de reducción del déficit habitacional implica que, de sostenerse en el tiempo, **serían necesarios más de 40 años para eliminarlo**, plazo que se extiende si se considera el ritmo de reducción de los últimos años, ya que una parte importante de la reducción del déficit en los hogares pobres se produjo entre 2008 y 2011.

3.- A lo largo de este periodo, se produjo una reducción del déficit habitacional dentro del segmento de hogares pobres, **pero el problema del déficit en ese segmento de hogares incrementó su incidencia al medirlo como porcentaje del total de hogares**, como consecuencia del aumento de la pobreza. Entre otras cosas, esto significa que el deterioro social, traducido en un mayor nivel de pobreza, ha contrarrestado el impacto de los esfuerzos por reducir el déficit habitacional de los hogares pobres. El deterioro social conspira, naturalmente, contra la reducción del déficit habitacional, y los números de la última década lo confirman.

4.- Esta mayor incidencia del déficit habitacional en hogares pobres **ocurrió en los principales aglomerados urbanos del país**, pero **de manera más marcada en el Gran Córdoba, donde pasó del 4.2% del total de hogares en 2008 al 11.1% en 2018<sup>2</sup>**.

5.- Analizando el comportamiento del déficit habitacional en hogares pobres durante los últimos 10 años en los 32 aglomerados urbanos relevados por INDEC, dada la similar dispersión al comienzo y al final, es posible concluir que **no hubo, durante el periodo analizado, mecanismos que logran asignar recursos con criterios de convergencia**, es decir, de priorización de las poblaciones más afectadas.

6.- Dado el **gran impacto potencial que la construcción podría tener en la reducción de la pobreza a través de la generación de empleo**, podría pensarse entonces una **estrategia “a tres bandas”**, con construcción de viviendas que permita (a) reducir el déficit habitacional, (b) reducir el déficit de empleo, a través del empleo adicional en la construcción, y (c) reducir la pobreza a través de la generación de los ingresos asociados a dichos empleos, lo que a su vez contribuye a reducir el déficit habitacional por hogares que terminan saliendo de la pobreza y pudiendo acceder así a una vivienda por sus propios medios.

<sup>1</sup> Informe No.23. Foro de Análisis Económico de la Construcción (julio de 2019). Complementa al informe No.22, sobre déficit habitacional en Argentina en 2018.

<sup>2</sup> De 4.2% a 10.7% en el caso de la provincia de Córdoba (ver gráficos 10 y 11).

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA  
DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA



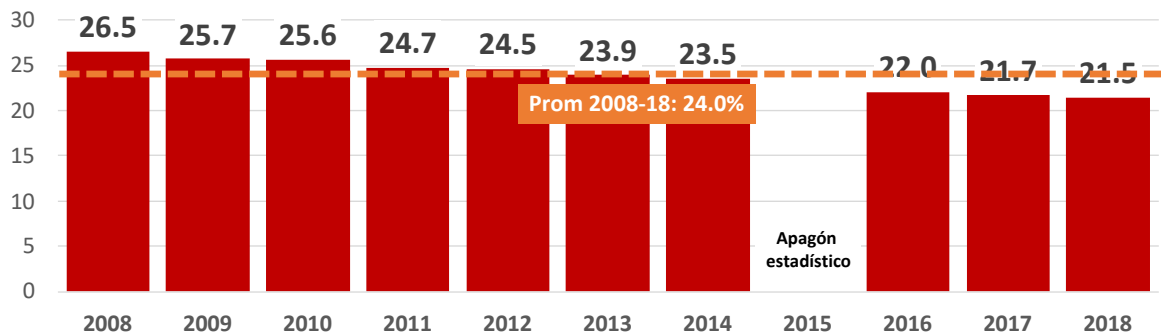
COLEGIO DE  
INGENIEROS CIVILES  
DE CÓRDOBA

## II.- La evolución del déficit habitacional en Argentina

El informe 22 del *Foro de Análisis Económico de la Construcción* detalló las **estimaciones de déficit habitacional en Argentina** en base a la información generada por la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC para el tercer trimestre de 2018.

Siguiendo la misma metodología, el gráfico 1 muestra la evolución del déficit habitacional entre 2008 y 2018 (tomando la medición de EPH del tercer trimestre de cada año), incluyendo déficit por vivienda precaria, por cohabitación (más de un hogar por vivienda) y por hacinamiento (más de dos personas por habitación dormitorio), medido como proporción del total de hogares, para contemplar el crecimiento demográfico producido durante el periodo. La serie tiene una discontinuidad en 2015, por la discontinuidad en la producción de estadísticas por parte de INDEC.

**Gráfico 1**  
**Déficit habitacional en Argentina - Total de hogares**  
% de hogares con déficit habitacional en total de hogares



Fuente: Economic Trends en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC.  
Foro de Análisis Económico de la Construcción

El gráfico 1 muestra que, comparando punta contra punta (2018 vs 2008), se produjo una reducción del déficit habitacional de 5.0 puntos porcentuales, de los cuales sólo 0.5 puntos porcentuales se produjeron entre 2016 y 2018. **Al ritmo de reducción del déficit habitacional de los últimos 10 años** (5.0 puntos porcentuales cada 10 años), **eliminarlo requeriría más de 40 años.**

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA  
DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA

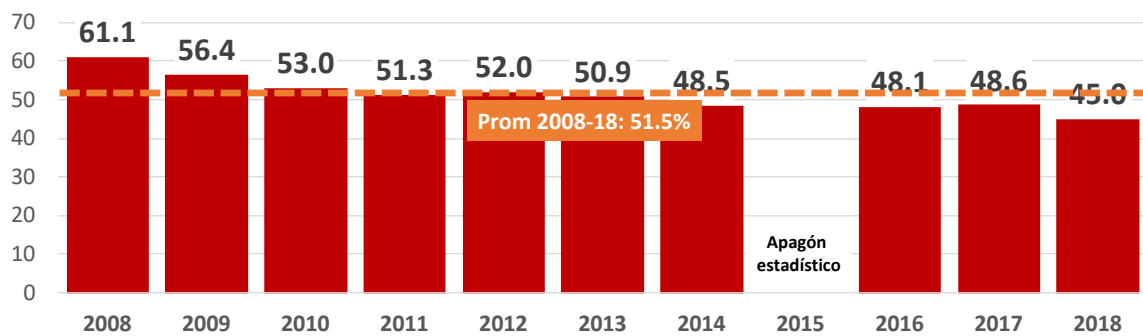


### III.- La evolución del déficit habitacional en Argentina por segmento social

Siguiendo con la segmentación por ingresos familiares utilizada en los informes anteriores, el gráfico 2 muestra la evolución, entre 2008 y 2018, del déficit habitacional en Argentina para el segmento de hogares con ingresos familiares por debajo de la línea de pobreza. El gráfico 3 hace lo propio con el segmento de hogares con ingresos familiares por encima de la línea de pobreza.

**Gráfico 2**

**Déficit habitacional en Argentina - Hogares pobres**  
% de hogares con déficit habitacional en segmento de hogares pobres

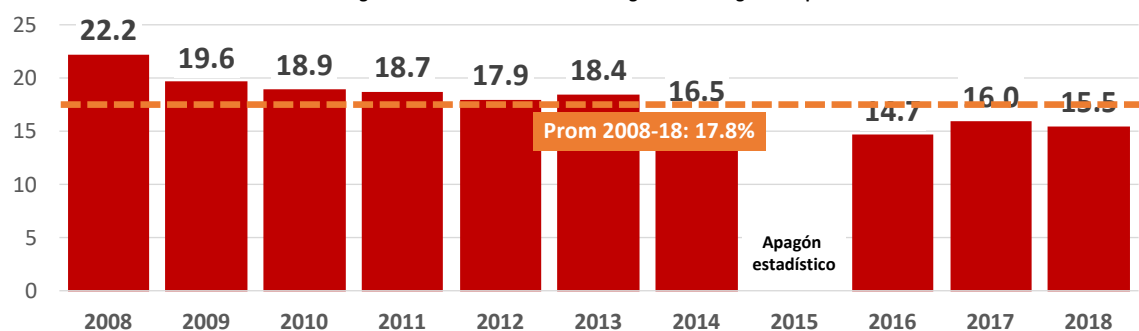


Fuente: Economic Trends en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC.  
Foro de Análisis Económico de la Construcción

El gráfico 2 muestra una fuerte reducción del déficit habitacional en hogares pobres al comienzo del periodo, entre 2008 y 2011, cierto estancamiento entre 2011 y 2017 y una nueva reducción durante 2018, con un déficit habitacional promedio de 51.5% de los hogares pobres. De la importante reducción de 16.1 puntos porcentuales entre los extremos del periodo (61.1% en 2008 y 45.0% en 2018), casi 10 puntos porcentuales se produjeron entre 2008 y 2011.

**Gráfico 3**

**Déficit habitacional en Argentina - Hogares no pobres**  
% de hogares con déficit habitacional en segmento de hogares no pobres



Fuente: Economic Trends en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC.  
Foro de Análisis Económico de la Construcción

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA



El gráfico 3, con las estimaciones de déficit habitacional en el segmento de hogares no pobres, muestra una reducción de 6.7 puntos porcentuales entre los extremos del periodo analizado (22.2% en 2008, 15.5% en 2018), de los cuales 5.7 puntos porcentuales se produjeron entre 2008 y 2014<sup>3</sup>.

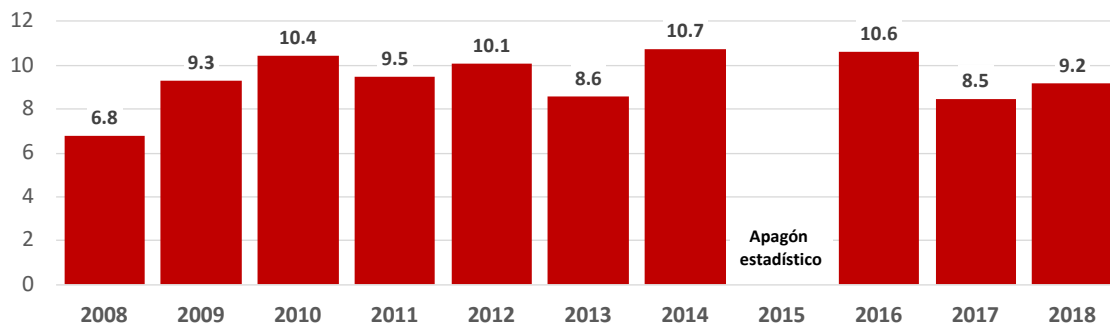
El déficit habitacional en los hogares pobres, por sus implicancias para las políticas públicas de vivienda para el segmento que no puede solucionarlo por su cuenta, merece un análisis particular.

El gráfico 2 mostró cómo, durante la última década, el déficit habitacional en hogares pobres registró una tendencia decreciente, más pronunciada al comienzo que al final del periodo. El gráfico 4 presenta la misma información, sólo que ya no como porcentaje del total de hogares pobres, sino como porcentaje del total de hogares, donde desaparece la tendencia decreciente observada en el gráfico 2.

**Gráfico 4**

**Déficit habitacional en Argentina - Hogares pobres**

Hogares pobres con déficit habitacional como porcentaje de total de hogares

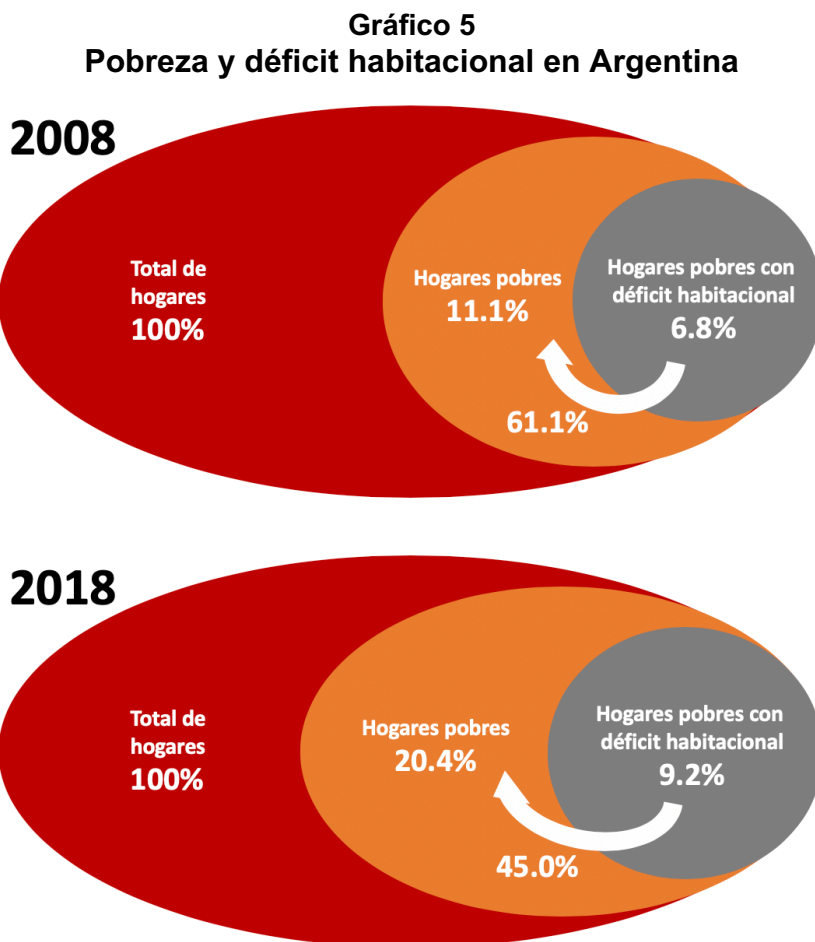


Fuente: Economic Trends en base a la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC.

Viendo de esta manera al fenómeno del déficit habitacional en hogares pobres, **ya no resulta tan claro que se haya producido alguna mejora**. Ocurre que, a lo largo de los últimos 10 años, se redujo la cantidad de hogares pobres con déficit habitacional como porcentaje dentro del segmento (lo que muestra el gráfico 2) pero, dado que el índice de pobreza fue aumentando a lo largo de la década, **la cantidad de hogares pobres con déficit habitacional se incrementó como proporción del total de hogares** (lo que muestra el gráfico 4).

<sup>3</sup> La evolución del déficit habitacional por segmento social en periodos cortos, por ejemplo entre un año y otro, debe analizarse con precaución por la gran movilidad social que se produce como consecuencia de bruscos cambios de precios relativos, como ocurrió luego de las devaluaciones de 2014, 2016 y 2018, ya que el traslado de hogares no pobres a hogares pobres puede incidir sobre el porcentaje de déficit habitacional de cada segmento social dependiendo de la situación habitacional de los hogares que están desplazándose.

El gráfico 5 muestra de manera simple lo que de otro modo podría parecer confuso.



Fuente: Economic Trends con datos de EPH.

En 2008 (parte superior del gráfico 5), el 61.1% de los hogares pobres tenía déficit habitacional (como ya había mostrado el gráfico 2). Dado que los hogares pobres representaban el 11.1% del total de hogares, ese 61.1% representaba, sobre el total de hogares, un 6.8% (lo que mostró el gráfico 4). En otras palabras, **los hogares pobres con déficit habitacional representaban, en 2008, el 6.8% del total de hogares y el 61.1% de los hogares pobres.**

En 2018 (parte inferior del gráfico 5), el 45.0% de los hogares pobres tenía déficit habitacional (como ya había mostrado el gráfico 2). Dado que los hogares pobres representaban el 20.4% del total de hogares, ese 45.0% representaba, sobre el total de hogares, un 9.2% (lo que mostró el gráfico 4). En otras palabras, **los hogares pobres con déficit habitacional representaban, en 2018, el 9.2% del total de hogares y el 45.0% de los hogares pobres.** Se produjo entonces una reducción de la incidencia del

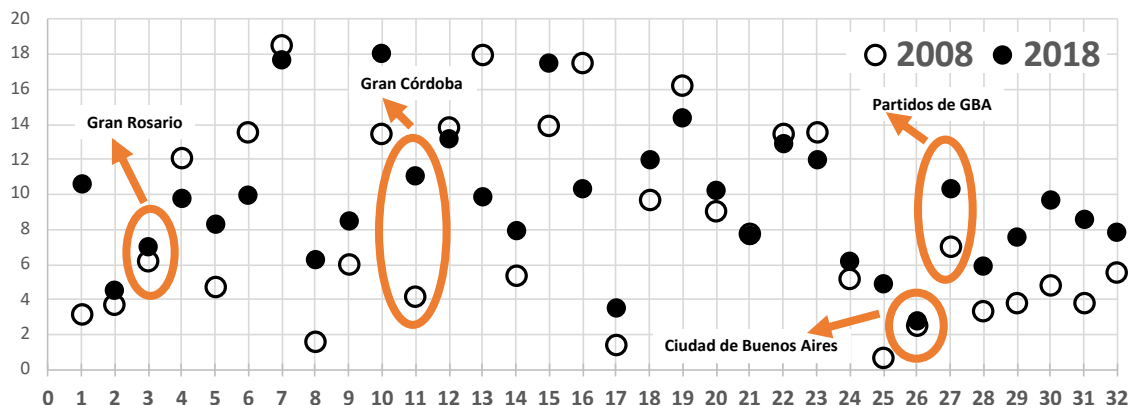
Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción

déficit habitacional dentro del segmento de hogares pobres, pero el problema del déficit habitacional en hogares pobres aumentó su incidencia sobre el conjunto de la sociedad.

Entre otras cosas, esto significa que el deterioro social, traducido en un mayor nivel de pobreza, ha contrarrestado el impacto de los esfuerzos por reducir el déficit habitacional de los hogares pobres. **El deterioro social conspira, naturalmente, contra la reducción del déficit habitacional, y los números de la última década lo confirman.**

El gráfico 6 presenta, en el eje horizontal, a cada uno de los 32 aglomerados urbanos relevados por la EPH (en la nota debajo del gráfico se detalla el orden en que cada aglomerado aparece en el gráfico) y, en el eje vertical, la cantidad de hogares pobres con déficit habitacional, medida como porcentaje sobre el total de hogares en cada aglomerado. Las burbujas blancas corresponden a los porcentajes para el año 2008 y las burbujas negras corresponden a los porcentajes para el año 2018.

**Gráfico 6**  
**Déficit habitacional en hogares pobres 2008 y 2018**  
Como % de total de hogares en cada aglomerado urbano



Fuente: Economic Trends con datos de EPH.

**Nota:** Los aglomerados urbanos están ordenados, en el gráfico V.5, de la siguiente manera: (1) Gran La Plata, (2) Bahía Blanca – Cerri, (3) Gran Rosario, (4) Gran Santa Fe, (5) Gran Paraná, (6) Posadas, (7) Gran Resistencia, (8) Comodoro Rivadavia – Rada Tilly, (9) Gran Mendoza, (10) Corrientes, (11) Gran Córdoba, (12) Concordia, (13) Formosa, (14) Neuquén – Plottier, (15) Santiago del Estero – La Banda, (16) Jujuy – Palpalá, (17) Río Gallegos, (18) Gran Catamarca, (19) Salta, (20) La Rioja, (21) San Luis – El Chorrillo, (22) Gran San Juan, (23) Gran Tucumán, T.Viejo, (24) Santa Rosa – Toay, (25) Ushuaia – Río Grande, (26) Ciudad de Buenos Aires, (27) Partidos del GBA, (28) Mar del Plata – Batán, (29) Río Cuarto, (30) San Nicolás – Villa Constitución, (31) Rawson – Trelew, (32) Viedma – Carmen de Patagones.

En el gráfico se señalan los cuatro aglomerados urbanos de mayor tamaño: los partidos del Gran Buenos Aires, la ciudad de Buenos Aires, el Gran Córdoba y el Gran Rosario. Todos ellos empeoraron su situación entre comienzo y final de la década considerada (burbuja negra, correspondiente a 2018, por encima de la burbuja blanca, correspondiente a 2008).

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA



COLEGIO DE INGENIEROS CIVILES DE CÓRDOBA

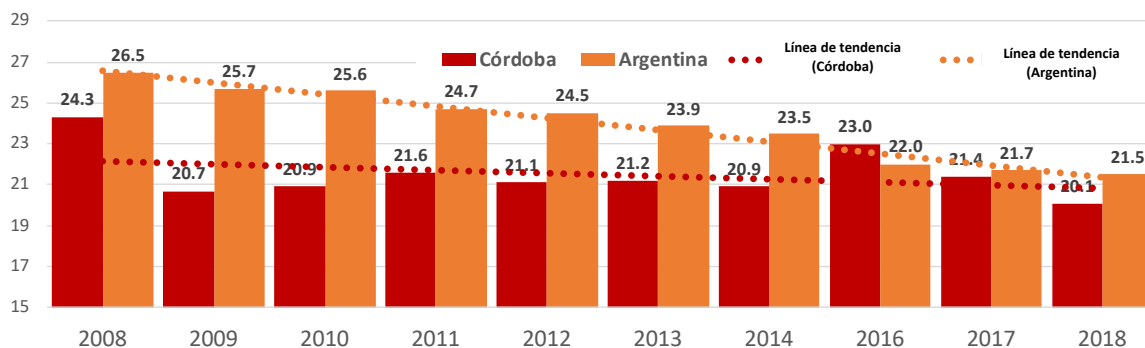
En los cuatro aglomerados urbanos señalados, durante los últimos 10 años, a pesar de la reducción en la cantidad de hogares pobres con déficit habitacional, medida como porcentaje dentro del segmento de hogares pobres, la incidencia del problema del déficit habitacional en hogares pobres terminó aumentando, como consecuencia de los mayores índices de pobreza.

El gráfico 6 muestra también que la dispersión de la situación de los distintos aglomerados urbanos durante 2018 (dispersión de las burbujas negras) no es muy diferente de la dispersión registrada durante 2008 (dispersión de las burbujas blancas), **señal de que no hubo, durante el periodo analizado, políticas públicas que logran asignar recursos con criterios de convergencia**, es decir, de priorización de los aglomerados con mayor incidencia de la problemática del déficit habitacional en hogares pobres. Para que tal cosa hubiera ocurrido, el gráfico 6 tendría que mostrar a las burbujas negras (correspondientes a 2018) más alineadas horizontalmente que las burbujas blancas (correspondientes a 2008), algo que no se observa claramente en el gráfico.

#### IV.- La evolución del déficit habitacional en Córdoba en comparación con Argentina

El gráfico 7 muestra la evolución comparada del déficit habitacional, medido como porcentaje de la cantidad total de hogares, en la provincia de Córdoba y en Argentina (el gráfico saltea el año 2015 por el “apagón estadístico” de INDEC).

**Gráfico 7**  
**Déficit habitacional**  
% sobre total de hogares



Fuente: Economic Trends con datos de Encuesta Permanente de Hogares (INDEC).

Si bien la evolución entre los extremos del periodo es similar, la provincia de Córdoba muestra un estancamiento entre 2009 y 2014, e incluso un incremento en 2016, que contrasta con la continua tendencia decreciente observada en ese periodo a nivel

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA

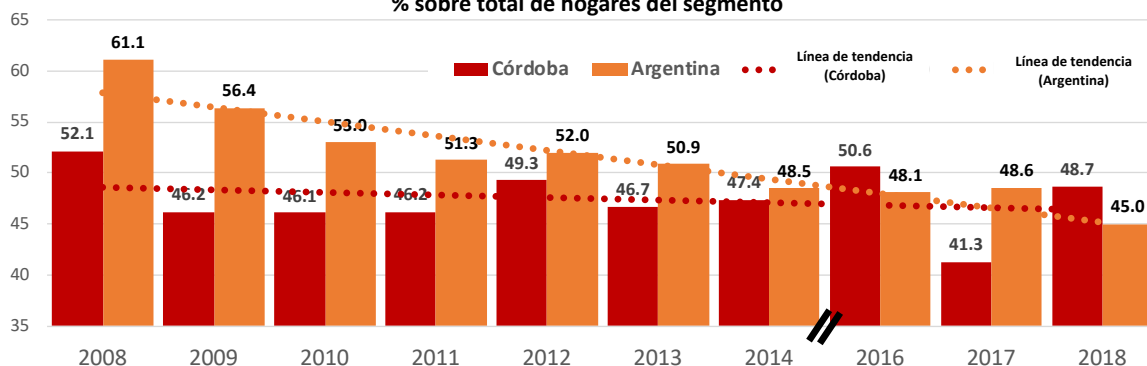


nacional. Las líneas de tendencia reflejan esta diferente evolución, con la línea correspondiente a Córdoba con menor pendiente que la línea correspondiente a Argentina.

Esa divergencia es más marcada dentro del segmento de hogares pobres, como muestra el gráfico 8, que refleja cierta tendencia prácticamente horizontal en Córdoba entre 2008 y 2018, frente a la tendencia decreciente a nivel nacional en el mismo periodo, divergencia que no aparece en el segmento de hogares no pobres, como muestra el gráfico 9, donde las líneas de tendencia son prácticamente paralelas.

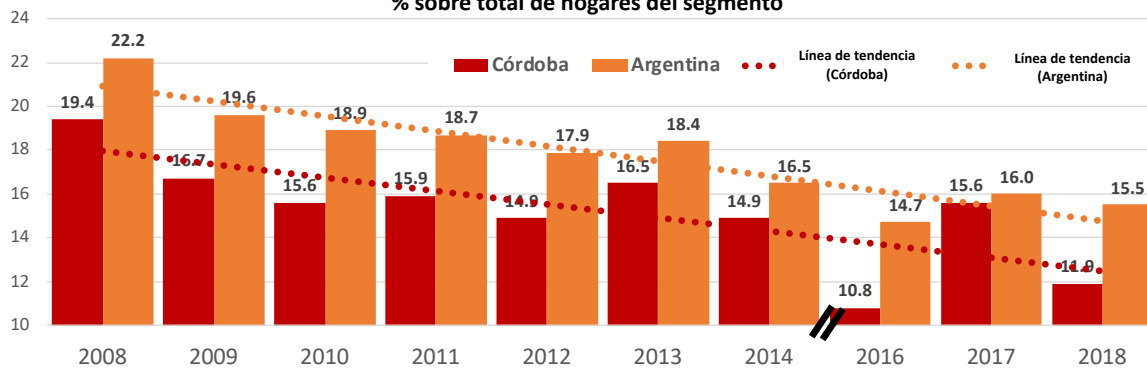
Las líneas de tendencia muestran entonces una evolución similar en Córdoba y Argentina en el caso de los hogares no pobres, pero diferente en el caso de los hogares pobres, con el nivel de déficit habitacional en el país convergiendo hacia el déficit habitacional en Córdoba, luego de partir de un nivel superior al comienzo del periodo.

**Gráfico 8**  
**Déficit habitacional en hogares pobres**  
% sobre total de hogares del segmento



Fuente: Economic Trends con datos de Encuesta Permanente de Hogares (INDEC).

**Gráfico 9**  
**Déficit habitacional en hogares no pobres**  
% sobre total de hogares del segmento



Fuente: Economic Trends con datos de Encuesta Permanente de Hogares (INDEC).

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



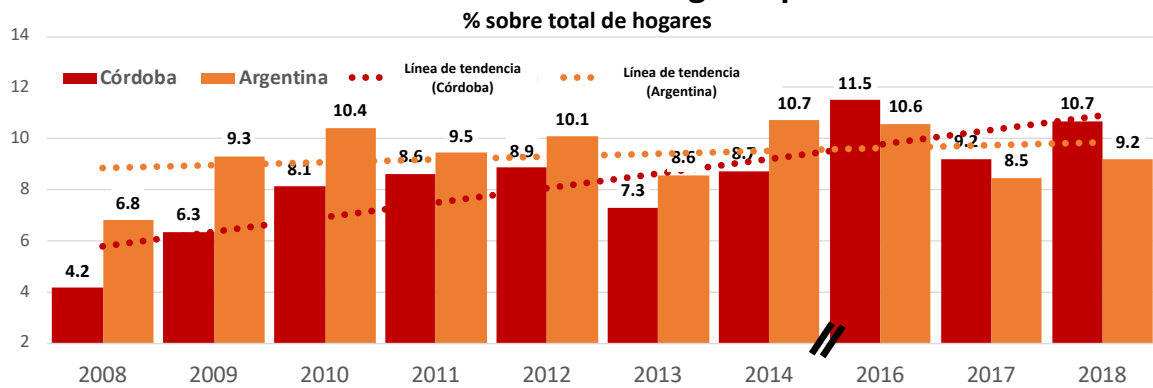
CÁMARA ARGENTINA DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA





Las tendencias del gráfico 8 muestran lo que ocurrió con el déficit habitacional, durante la última década, dentro del segmento de hogares pobres, con una tendencia decreciente a nivel nacional y una tendencia casi horizontal en el caso de la provincia de Córdoba. Como se analizó en la sección anterior, el aumento de la incidencia de la pobreza durante la última década implica que la incidencia del problema del déficit habitacional en hogares pobres puede haberse incrementado a lo largo del periodo. El gráfico 10 muestra que, efectivamente, al medir el déficit habitacional en hogares pobres ya no como porcentaje dentro del segmento sino como porcentaje del total de hogares, dicha incidencia se incrementa en el caso nacional (6.8% en 2008, 9.2% en 2018), y se incrementa más marcadamente aún en el caso de la provincia de Córdoba (4.2% en 2008, 10.7% en 2018).

**Gráfico 10**  
**Déficit habitacional en hogares pobres**



Fuente: Economic Trends con datos de Encuesta Permanente de Hogares (INDEC).

El gráfico 11 muestra esta relación entre magnitudes para la provincia de Córdoba (el gráfico 5 ya había hecho lo propio para Argentina).

En 2008 (parte superior del gráfico 11), el 52.1% de los hogares pobres tenía déficit habitacional. Dado que los hogares pobres representaban el 7.6% del total de hogares, ese 52.1% representaba, sobre el total de hogares, un 4.2%. En otras palabras, los hogares pobres con déficit habitacional representaban, en 2008, el 4.2% del total de hogares y el 52.1% de los hogares pobres.

En 2018 (parte inferior del gráfico 11), el 48.7% de los hogares pobres tenía déficit habitacional. Dado que los hogares pobres representaban el 22.0% del total de hogares, ese 48.7% representaba, sobre el total de hogares, un 10.7%. En otras palabras, los hogares pobres con déficit habitacional representaban, en 2018, el 10.7% del total de hogares y el 48.7% de los hogares pobres. Se produjo entonces en la provincia de Córdoba, de la misma manera que a nivel nacional, una reducción de la incidencia del déficit habitacional dentro del segmento de hogares pobres, pero el problema del déficit

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



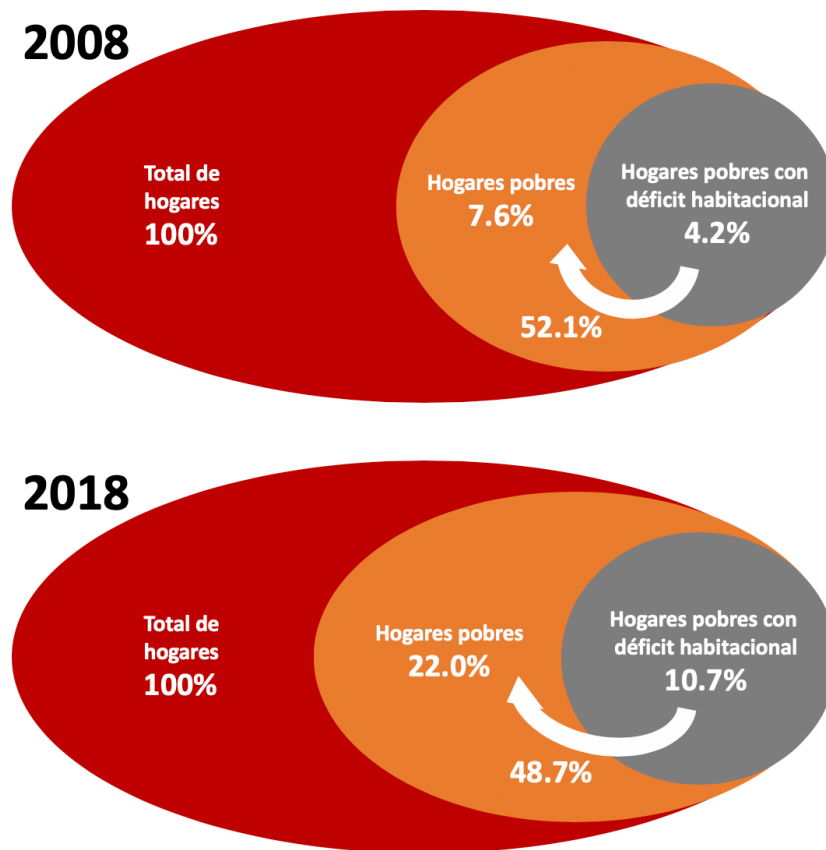
CÁMARA ARGENTINA DE LA CONSTRUCCIÓN DELEGACIÓN CÓRDOBA



habitacional en hogares pobres aumentó su incidencia sobre el conjunto de la sociedad cordobesa.

Como ya fue mencionado, esto significa que el deterioro social, traducido en un mayor nivel de pobreza, ha contrarrestado el impacto de los esfuerzos por reducir el déficit habitacional de los hogares pobres. El deterioro social conspira, naturalmente, contra la reducción del déficit habitacional, y los números de la última década lo confirman.

**Gráfico 11**  
**Pobreza y déficit habitacional en Córdoba**



## V.- Implicancias para las políticas públicas

La lenta reducción del problema del déficit habitacional a lo largo de una década, implica que, en caso de sostenerse ese ritmo en el tiempo, **requeriría más de 40 años para eliminarlo**, tanto a nivel nacional como de la provincia de Córdoba. Por el impacto del aumento de la pobreza en la dimensión del problema, el actual deterioro social no hace más que alargar tal periodo.

Esto refuerza la conclusión de informes previos, sobre la **necesidad de repensar políticas de estado para facilitar el acceso a la vivienda con instrumentos de orden**

**nacional, provincial y de municipios**, considerando nuevos paradigmas, consensos con los distintos actores involucrados y **foco en la reducción de costos de las viviendas, en un sentido sistémico, integral, que contemple el rol de cada actor y permita bajar así el umbral de acceso a la vivienda.**

En este sentido, en el marco de la discusión entre los distintos actores involucrados, el **Foro de Análisis Económico de la Construcción** propone el **estudio de alternativas para reducir los costos sistémicos de las viviendas** y el diseño de propuestas de **políticas públicas “a tres bandas”**, considerando el impacto que la construcción de viviendas podría tener para (a) reducir el déficit habitacional, (b) reducir el déficit de empleo en hogares con integrantes desocupados, con empleo previo en la construcción, o empleados en negro en el sector de la construcción, y (c) reducir la pobreza a través de la generación de los ingresos asociados a dichos empleos, lo que a su vez contribuye a reducir el déficit habitacional por hogares que terminan saliendo de la pobreza y pudiendo acceder así a una vivienda por sus propios medios.

## VI.- Notas metodológicas

1.- Las estimaciones se realizaron en base a los datos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) de INDEC, que incluye 32 aglomerados urbanos en el país, provenientes de las mediciones del tercer trimestre de cada año entre 2008 y 2018, con la excepción del año 2015, producto del “apagón estadístico” de ese año.

2.- El déficit habitacional por viviendas precarias considera los hogares residentes en viviendas cuya calidad de materiales hace que la vivienda sea deficiente no recuperable. La EPH captura, entre otras informaciones vinculadas a la vivienda del hogar encuestado, los materiales del piso y el techo de la vivienda.

3.- El déficit habitacional por cohabitación considera los hogares residentes en una misma vivienda, contabilizando sólo los hogares que requerirían una nueva vivienda (por ejemplo, en caso de 2 hogares en una misma vivienda, se contabiliza un hogar con déficit por cohabitación, mientras que en caso de 3 hogares en una misma vivienda se contabilizan dos hogares con déficit por cohabitación). En la EPH, el registro del hogar y la vivienda relevados permite inferir y cuantificar la existencia de situaciones de cohabitación.

4.- El déficit habitacional por hacinamiento considera los hogares en los cuales residen más de 2 personas por habitación dormitorio. La EPH registra la cantidad de personas en el hogar y la cantidad de habitaciones dormitorio en la vivienda, lo que permite entonces calcular un ratio personas/habitaciones que permite discriminar entre hogares con y sin déficit por hacinamiento.

5.- La extrapolación de las estimaciones para los 32 aglomerados urbanos al total nacional se realizó de manera proporcional al peso relativo de ese conjunto de

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA  
DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA



COLEGIO DE  
INGENIEROS CIVILES  
DE CÓRDOBA

aglomerados urbanos en el total nacional, teniendo en cuenta las proyecciones de población elaboradas por el INDEC y la cantidad de personas por hogar estimada según la información de la EPH considerada.

6.- Para la segmentación del déficit habitacional se utilizaron los ingresos totales familiares relevados por la EPH, el valor de la línea de pobreza para cada hogar, considerando el costo de la Canasta Básica Total estimado por la Fundación de Investigaciones Económicas Latinoamericanas (FIEL) para el periodo 2008 a 2014 y estimado por INDEC para 2016 a 2018, y la cantidad de adultos equivalentes del hogar.

7.- El procedimiento consiste en comparar los ingresos familiares totales de cada hogar con el valor de su Canasta Básica Total, que depende de la composición del hogar por cantidad de personas, género y edad, expresada en cantidad de adultos equivalentes, la unidad de medida estándar que permite calcular la línea de pobreza de cada hogar.

8.- Por ejemplo, para el tercer trimestre de 2018, el valor de la Canasta Básica Total fue de \$ 6,799.42 por adulto equivalente (para región pampeana). Para una familia tipo, con un varón de 35 años (1.00 adultos equivalentes), una mujer de 31 años (0.77 adultos equivalentes), un hijo de 6 años (0.64 adultos equivalentes) y una hija de 8 años (0.68 adultos equivalentes), el hogar suma 3.09 adultos equivalentes y, por lo tanto, su Canasta Básica Total es de \$ 21,010.21 ( $\$ 6,799.42 \text{ por adulto equivalente} \times 3.09 \text{ adultos equivalentes} = \$ 21,010.21$ ). Si los ingresos totales familiares son inferiores a este monto, se considera que el hogar es pobre (está por debajo de la línea de pobreza); si, por el contrario, los ingresos totales familiares son superiores a dicho monto, se considera que el hogar es no pobre<sup>4</sup>.

9.- Los datos para cada hogar fueron ponderados con el factor de expansión de EPH que considera la tasa de no respuesta sobre ingresos familiares, que permite estimar con mayor precisión los distintos segmentos de ingresos familiares con relación a la correspondiente línea de pobreza.

Informe elaborado por  
el **Comité de Análisis del Foro de Análisis Económico de la Construcción**  
con la asistencia técnica de **Economic Trends S.A.**

El **Foro de Análisis Económico de la Construcción** es un espacio de **investigación continua** (cada análisis genera inquietudes que realimentan el proceso), **integrada** (integra a economistas y empresarios de la construcción en un Comité de Análisis) y **focalizada** (pretende la rigurosidad propia de la actividad académica, pero con foco en temas específicos de interés para el sector).

<sup>4</sup> Para más detalles, ver “La medición de la pobreza y la indigencia en la Argentina”, documento Metodología No.22, INDEC.

Auspician el Foro de Análisis Económico de la Construcción



CÁMARA ARGENTINA  
DE LA CONSTRUCCIÓN  
DELEGACIÓN CÓRDOBA



COLEGIO DE  
INGENIEROS CIVILES  
DE CÓRDOBA